

UCHWAŁA Nr LXXV/397/2022
RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE
z dnia 5 września 2022r .

w sprawie zajęcia stanowiska i udzielenia informacji Wojewodzie
Mazowieckiemu

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. – Dz. U z 2022 roku, poz.559, 583, 1005, 1079) i § 40 ust. 1 Statutu Gminy Karczew, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr LXII/549/2018 Rady Miejskiej w Karczewie w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Karczew (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2018 roku, poz. 10818 z późn zm.¹) Rada Miejska w Karczewie uchwala się, co następuje:

§ 1. W odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 22.08.2022 r. (do Biura Rady Miejskiej wpłynęło 23.08.2022 r.) z prośbą o zajęcie stanowiska i udzielenie informacji, Rada Miejska w Karczewie podejmuje Stanowisko, które stanowi uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie do przekazania niniejszej uchwały wraz z dokumentacją Wojewodzie Mazowieckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady
Piotr Żelazko

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej uchwały zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2018 r. poz. 11309.

UZASADNIENIE

W dniu 23.08.2022 r. do Biura Rady Miejskiej w Karczewie wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego z prośbą o zajęcie stanowiska i udzielenie informacji w kwestii ewentualnego naruszenia przepisów prawa przez radnych Mateusza Stanaszka, Piotra Kwiatkowskiego i Aleksandrę Kowalczyk oraz przez Burmistrza Karczewa Michała Rudzkiego.

Po wysłuchaniu wyjaśnień oraz zapoznaniu się z oświadczeniami Rada Miejska nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, że nie doszło do naruszenia prawa przez wymienionych radnych i burmistrza oraz, że istnieją przesłanki wystąpienia sytuacji o znamionach ewidentnego konfliktu interesów, budzącego poważne wątpliwości etyczne.

Wątpliwości budzą następujące sprawy:

1. Z pisma prezes KPEC sp. z o.o. wynika, że radny Mateusz Stanaszek pełni funkcję dyrektora – jako radny zajmuje kierownicze stanowisko w spółce gminnej, zależnej od burmistrza Karczewa, przy czym jako radny również występuje w stosunku do tego burmistrza w roli kontrolnej – głosując za absolutorium, zmianami w budżecie, wypełniając mandat radnego. Rada Miejska w Karczewie uznaje taką sytuację za wątpliwą prawnie i etycznie, gdyż ma ona znamiona ewidentnego konfliktu interesów. Wątpliwości budzi również fakt, że zarząd spółki nie powierzył radnemu Stanaszkowi żadnych zadań zarządczych ani upoważnień.

W ocenie Rady jest to działanie niezrozumiałe w sytuacji, kiedy prezes spółki Sylwia Więcławska pełni jednocześnie funkcję prezesa, prokurenta i głównej księgowej. Powstaje pytanie o realne zadania i kompetencje, które radny Stanaszek, jako dyrektor, ma pełnić w spółce. Rada Miejska jest w posiadaniu jedynie pisma prezes spółki i oświadczenia radnego, nie wynika jednak z nich, żeby radny Stanaszek w sposób rzeczywisty obciążony był zadaniami i kompetencjami dyrektorskimi, pomimo tego, że nominalnie zajmuje dyrektorskie (kierownicze) stanowisko.

Do niniejszej uchwały dołącza się artykuł z ze strony iotwock.info. Radny Mateusz Stanaszek udziela w nim wypowiedzi w imieniu spółki. W ocenie Rady Miejskiej może to być uznane za reprezentowanie spółki na zewnątrz, co budzi w rzeczonyj sytuacji kolejny raz wątpliwości prawne i etyczne. Podczas komisji, na której sprawa była omawiana prawnik z Urzędu Miejskiego w Karczewie mec. Adrian Borkowski na pytanie jednego z radnych „Czy udzielanie odpowiedzi klientom spółki (..) w imieniu tej spółki nie jest reprezentowaniem?” odpowiedział, „Nie odpowiem Panu na to pytanie, słowo reprezentacja jest zbyt szerokie, idąc tym tokiem myślenia można by zadać pytanie czy rzecznik prasowy reprezentuje spółkę, w myśl KSH nie.” oraz „Prawo jest plastycznie, każdy przypadek trzeba niestety rozpatrywać indywidualnie”. W związku z powyższym Rada Miejska interpretuje słowa mecenasa jako brak jednoznacznego stwierdzenia, że wypowiedź dla prasy nie jest reprezentowaniem spółki na zewnątrz, co wzmacnia obawy i zastrzeżenie Rady Miejskiej wyrażone powyżej.

2. Burmistrz Karczewa Michał Rudzki w swoim piśmie nie odpowiedział na pytanie czy jest członkiem zarządu stowarzyszenia „Wspólna przestrzeń”. Stwierdził jedynie, że w przypadku wymienionego stowarzyszenia nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 4 pkt. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Faktem jest, że – co przyznają w swoich wyjaśnieniach zarówno burmistrz, jak i radny Kwiatkowski – stowarzyszenie „Wspólna przestrzeń” otrzymało dofinansowanie z urzędu marszałkowskiego woj. mazowieckiego. Z tego, co wiadomo Radzie Miejskiej – dotacja, jak i skład zarządu stowarzyszenia były komunikowane na platformie społecznościowej Facebook – w momencie przekazania tych środków funkcję członka zarządu stowarzyszenia pełnił urzędujący wtedy burmistrz Karczewa Michał Rudzki. Taka sytuacja

budzi poważne zastrzeżenia prawne i etyczne oraz stawia zasadne pytania o konflikt interesów. Stowarzyszenie, którego członkiem zarządu jest Michał Rudzki, otrzymuje środki finansowe od urzędu, który powiązany jest splotem wielorakich interakcji i zależności (np. poprzez udzielane dotacje) z gminą Karczew, której burmistrzem jest ten sam Michał Rudzki.

Rada Miejska w Karczewie, wobec poważnych wątpliwości natury prawnej i etycznej, dotyczących radnego Mateusza Stanaszka (zajmującego stanowisko dyrektora w spółce gminnej) oraz Michała Rudzkiego (burmistrza Karczewa i członka zarządu stowarzyszenia, które zostało dofinansowane z urzędu marszałkowskiego) wnioskuje do organu nadzoru, jakim jest Wojewoda, o podjęcie działań kontrolnych, które wyjaśnią zaistniałe wątpliwości, w szczególności o kontrolę spółki KPEC i zbadanie kwestii zatrudnienia w niej radnego Mateusza Stanaszka oraz kontrolę dotacji dla stowarzyszenia „Wspólna przestrzeń”, otrzymanej z urzędu marszałkowskiego woj. mazowieckiego w czasie, gdy funkcję członka zarządu stowarzyszenia pełnił burmistrz Karczewa Michał Rudzki.

Przewodniczący Rady
Piotr Żelazko