

**UCHWAŁA Nr XLIX/265/2021**  
**RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE**  
**z dnia 31 maja 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Karczewa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz art. 229 pkt 3 w zw. z art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Skargę Pana (...) z dnia 26 kwietnia 2021 r. na bezczynność oraz nienależyte wykonanie powierzonych zadań Burmistrzowi Karczewa uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały wraz z pouczeniem skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Karczewie.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Piotr Żelazko

---

<sup>1</sup> Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2020 r. poz. 1378.

## UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Karczewie w dniu 27 kwietnia 2021 r. wpłynęła skarga p. (...) w sprawie bezczynności Burmistrza Karczewa oraz nienależytego wykonania powierzonych zadań. W uzasadnieniu skargi p. (...) pisze, że cyt.: „ W toku prowadzonej korespondencji dotyczącej miejsca postojowego na posesji przy ul. (...) w (...) zostało złożone w dniu 29.10.2020 r. pismo do Urzędu Miejskiego w Karczewie . Do dnia dzisiejszego, czyli do 26 kwietnia 2021 r. nie otrzymałem żadnej odpowiedzi. W związku z powyższym składam skargę jak w przedmiocie powyżej.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Karczewie pismem nr BRM.1510.4.2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. zwróciła się do Burmistrza Karczewa o ustosunkowanie się do zarzutu.

W odpowiedzi Burmistrz Karczewa pismem nr SEK.0012.8.2021 z dnia 7 maja 2021 r. udzielił obszernego wyjaśnienia sprawy oraz wskazał powód nieudzielenia odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 29 października 2021 r.

Cyt. „W odpowiedzi na wyjaśnienia ze strony urzędu w dniu 29 października 2020 r. wpłynęła prośba o udzielenie odpowiedzi na temat czynności przeprowadzonych podczas wizji lokalnej z dnia 13 lipca 2020 r. na podstawie, których stwierdzono, że planowane miejsca postojowe nie spełniają wymagań Uchwały Rady Miejskiej w Karczewie Nr XLIV/342/2010 z dnia 24 lutego 2010r. (brak szczelnej nawierzchni w miejscu planowanych miejsc postojowych dla pojazdów asenizacyjnych). Pismo to jednak nadal nie zawierało jasnego i precyzyjnego określenia w jakim charakterze ma być nadal prowadzona sprawa (wezwanie z dnia 31 sierpnia 2020 roku skierowane do Pana (...)). Nie wniosło ono nic nowego do sprawy za wyjątkiem kolejnej próby generowania korespondencji. Zarówno na dzień złożenia pisma jak również na dzień dzisiejszy w sprawie nie jest prowadzone żadne postępowanie, tym samym prowadzenie dalszej korespondencji z Panem (...) nie ma podstawy prawnej. Gdyby Pan (...) udzielił jasnej odpowiedzi na zadane pytania w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 roku możliwe byłoby podejmowanie dalszych czynności – albo prowadzenie postępowania przez Burmistrza albo przekazanie sprawy zgodnie z kompetencjami do innego organu. Organ administracji nie udziela porad, czy wykładni przepisów dot. abstrakcyjnych sytuacji, ale działa wtedy gdy ma do tego podstawę prawną, a zatem zajmuje się jakąś sprawą administracyjną, ewentualnie rozpoznaje pismo z prośbą o inf. publiczną, skargę lub wniosek, ect. Sprawa Pana (...) pozostała bez rozpoznania o czym organ poinformował zainteresowanego pismem z dnia 24 września 2020 roku. Biorąc powyższe pod uwagę w mojej ocenie przedmiotowa skarga jest niezasadna.”

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Karczewie nie można uznać skargi p. (...) za uzasadnioną. Głównym zarzutem jest nieotrzymanie odpowiedzi na pismo, które nic nie wnosi do sprawy za wyjątkiem kolejnej próby generowania korespondencji. Tym bardziej , że na dzień złożenia pisma, jak również na dzień dzisiejszy w sprawie nie jest prowadzone żadne postępowanie i prowadzenie dalszej korespondencji z Panem (...) nie ma podstawy prawnej.

W związku z tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jednogłośnie uznaje skargę p. (...) za bezzasadną.

W świetle zaś powyższego Rada Miejska w Karczewie podzielając w pełni stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowała o podjęciu uchwały o uznaniu przedmiotowej skargi za bezzasadną, za czym przemawia odpowiedź Burmistrza Karczewa na ww. skargę.

Stosownie do treści art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. W związku z powyższym Rada Miejska w Karczewie niniejszą uchwałą zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi w sposób odpowiadający treści art. 238 par. 1 k.p.a.

Ponadto należy mieć na uwadze fakt, iż zgodnie z art. 239 § 1. k.p.a Rada Miejska w Karczewie ma obowiązek poinformowania skarżącego, iż w wobec uznana przedmiotowej skargi za bezzasadną w wyniku jej rozpatrzenia oraz wobec wykazania jej bezzasadności w odpowiedzi na skargę, w sytuacji gdyby Skarżący ponowił przedmiotową skargę bez wskazania nowych okoliczności, to wówczas Rada Miejska w Karczewie może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia Skarżącego. Wobec powyższego Rada Miejska w Karczewie zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie o pouczeniu skarżącego w tej kwestii.

Przewodniczący Rady  
Piotr Żelazko