

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 Radom 48 368 99 08	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Radom 48 368 99 18	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 29 sierpnia 2019 r.
Sygn. akt II SA/Wa 798/19

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Rada Miejska w Karczewie
ul. Warszawska 28
05-480 Karczew



07.09.2019

P. Duma

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 22 sierpnia 2019 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Organowi Administracji – odpis wyroku z dnia 20 sierpnia 2019 r. wraz z uzasadnieniem.

Monika Duma-Szymczak
Duma
referent

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm. zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.

Sygn. akt II SA/Wa 798/19



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Agnieszka Góra-Błaszczkowska

Sędzia WSA

Danuta Kania

Asesor WSA

Karolina Kisielewicz (spr.)

Protokolant specjalista

Elwira Sipak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2019 r.

sprawy ze skargi Wojewody Mazowieckiego

na uchwałę Rady Miejskiej w Karczewie

z dnia 21 stycznia 2019 r. nr IV/28/2019

w przedmiocie wyboru delegata Gminy Karczew do Związku Miast Nadwiślańskich

stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały.



**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem**

Monika Duma-Szymczak

Duma
referent

że jedynie Burmistrz „posiada kompetencje” do ustalania sposobu reprezentowania Gminy Miejskiej w Stowarzyszeniu Związek Miast Nadwiślańskich. Rada Miejska w Karczewie nie była uprawniona do wyznaczenia delegata Gminy w Związku Miast Nadwiślańskich, ani tym bardziej do przeniesienia tej kompetencji na inną osobę, w tym przypadku Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karczewie. W związku z tym zaskarżona uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 31 ustawy o samorządzie gminnym. Za istotne naruszenie prawa uznaje się bowiem uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały. Do takich uchybień należą m. in. naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadłaby uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło.

Organ nadzoru podniósł, że Burmistrz Gminy Miejskiej w Karczewie w piśmie z 27 lutego 2019 r. wyjaśnił, że nie był wnioskodawcą tej uchwały oraz że nie akceptuje jej treści.

Wojewoda Mazowiecki dodał, że zaskarżona uchwała została mu przedłożona przez Burmistrza Karczewa w dniu 24 stycznia 2019 r., co prowadzi do wniosku, że upłynął trzydziestodniowy termin o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, do stwierdzenia nieważności tej uchwały przez organ nadzoru na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy.

Burmistrz Karczewa w odpowiedzi na skargę wniósł o jej uwzględnienie i stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości. Organ podał, że Rada Miejska w Karczewie nieprawidłowo uznała, że delegatem Gminy Karczew w Stowarzyszeniu może być Przewodniczący Rady Miejskiej w Karczewie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga organu nadzoru na uchwałę Rady Miejskiej w Karczewie z 21 stycznia 2019 r. zasługuje na uwzględnienie, ponieważ została podjęta z istotnym naruszeniem art. 31 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Powołany przepis nie określa jednak granic reprezentacji gminy przez jej organ wykonawczy. Oznacza to, że ta reprezentacja obejmuje uprawnienie do składania w imieniu gminy w stosunkach

zewnętrznych oświadczeń woli - dokonywania czynności prawnych, zarówno o charakterze publicznoprawnym, jak i cywilnoprawnym, w tym czynności dokonywanych przez wójta w postępowaniu sądowym, a także działania o charakterze faktycznym. Przyjmuje się, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) w świetle tego przepisu jest wyłącznym reprezentantem gminy, chyba że konkretny przepis prawny stanowi inaczej.

Wynika z tego, że bez konkretnego ustawowego upoważnienia, gmina nie może być reprezentowana na zewnątrz przez inny jej organ lub osoby, np. przez radę gminy lub osobę (osoby) przez radę wyznaczone.

Należy podkreślić, że zasada reprezentacji określona w art. 31 ustawy o samorządzie gminnym dotyczy gminy, a nie rady gminy. Uprawnienie do reprezentowania gminy nie obejmuje zatem prawa reprezentowania rady gminy. W tym zakresie uznać trzeba właściwość przewodniczącego rady.

W rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia z uchwałą Rady Miejskiej podjętą na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym, wybierającą na delegata Gminy do Związku Miast Nadwiślańskich Przewodniczącego Rady Miejskiej. W ten sposób Rada Gminy wyznaczyła jako reprezentanta Gminy (nie zaś rady) w Związku Miast Nadwiślańskich inną osobę niż Burmistrza.

Zdaniem Sądu, pełnienie funkcji delegata gminy w związku miast mieści się w pojęciu reprezentowania gminy w stosunkach zewnętrznych w rozumieniu wyżej przedstawionym.

Prowadzi to do wniosku, że uchwała została podjęta z naruszeniem art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, co zresztą przyznają obie strony niniejszego postępowania.

Z przepisu art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wynika, że Sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. W orzecznictwie przyjmuje się, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią tylko takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii naruszeń „istotnych” w szczególności polegające na podjęciu uchwały przez organ niewłaściwy, braku lub przekroczeniu podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia

uchwały, naruszeniu procedury jej uchwalania (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 11 lipca 2019 r. sygn. akt II SA/Bk 299/19, LEX nr 2697759, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 22 maja 2019 r., sygn. akt II SA/Go 205/19, LEX nr 2677324).

Mając powyższe na uwadze, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na podstawie art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Monika Duma-Szymczak

Duma
referent