UCHWAŁA Nr XXVIII/264/2016
RADY MIEJSKIEJ W KARCZEWIE
z dnia 30 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Karczewa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.[1]) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.[2]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Z. S. z dnia 14 października 2016 r. z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. W przypadku ponowienia przez Skarżącego skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale bez powiadamiania Skarżącego, dokonując adnotacji w aktach sprawy.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Karczewie, zobowiązując Przewodniczącą Rady Miejskiej w Karczewie do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Danuta Trzaskowska

UZASADNIENIE

[1] Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz.1579.
[2] Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w: Dz. U. z 2016 r. poz. 868, 996 i 1579.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Karczewie otrzymała od Wojewody Mazowieckiego pismo WK-III-1411.114.2016 z dnia 20-10-2016 r. przekazując do rozpatrzenia skargę Pana Z. S. na działania Burmistrza Karczewa, dotyczącą niezgodnej z prawem budowy biurowca-rotundy na skwerze przy pomniku Pamięci Narodowej z Orłem Białym w Karczewie .

Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia od Burmistrza w w/w sprawie z których wynika:

W dniu 3.10.2002 r. Burmistrz Karczewa Pan Mirosław Pszonka decyzją Nr 143/2002 określił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu położonego w Karczewie dla działki nr 28/1 obręb 24 dla obiektu usługowo-handlowego w granicy ww. działki, zobowiązując wnioskodawcę do uzyskania pozwolenia na budowę w terminie jednego roku licząc od dnia, w którym ww. decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie dostępnych akt można wnioskować, że Wnioskodawca nie spełnił ww. warunku, gdyż w dniu 29.09.2004 r. złożył do Urzędu Gminy Karczew nowy wniosek o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, który skutkował wydaniem w dniu 4.10.2005 r. przez Burmistrza Karczewa Pana Władysława Łokietka decyzji nr 120/05 ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie pawilonu handlowo-usługowego z częścią mieszkalną na dz. ewidencyjnej nr 28/1 obręb 24 przy ul. Warszawskiej w Karczewie.

Od decyzji nr 120/05 z dnia 04.10.2005 Wnioskodawca złożył w dniu 17.10.2005 r. odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji w zakresie usytuowania i wysokości planowanego pawilonu handlowo-usługowego z częścią mieszkalną na dz. ewidencyjnej nr 28/1 obręb 24 przy ul. Warszawskiej w Karczewie w taki sposób by możliwe było wykonanie zabudowy zgodnie z wydanymi wcześniej warunkami zabudowy określonymi w decyzji nr 143/2002 z dnia 03.10.2002 r. w których wyrażona była zgoda na budowę ściany z otworami na granicy działki nr 28/2 obręb 24, usytuowanie budynku od strony płn. zach. w odległości 5 m od osi istniejącej drogi dojazdowej. Wnioskodawca wnosił przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym o ustalenie nieprzekraczalnej wysokości planowanego obiektu na 3 kondygnacje naziemne nie przekraczające 11 m przykrytych stropodachem.

W dniu 24.11.2005 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując wniesione odwołanie Inwestora od decyzji nr 120/05, uchyliło zaskarżoną decyzję Burmistrza Karczewa w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uchylając zaskarżoną decyzję Samorządowe Kolegium Odwoławcze w uzasadnieniu rozstrzygnięcia oprócz wskazania uchybień proceduralnych uchylanej decyzji, wskazało m.in. na rozbieżność przy rozpatrywaniu wniosku i wydaniu decyzji w zakresie nie rozpatrzenia wniosku Inwestora (Wnioskodawcy) o „czterokondygnacyjny" budynek. W zaskarżonej decyzji organ przyjął maksymalnie „dwie" kondygnacje. Z uwagi m.in. na to, że inaczej niż we wniosku określono lokalizację budynku i inaczej Burmistrz Karczewa potwierdził w uzasadnieniu decyzji niezgodność jej ustaleń z treścią złożonego wniosku, a przy tym w ogóle nie uzgodniono z Wnioskodawcą czy Wnioskodawca takie zmiany akceptuje. Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło jak powyżej.

Wypełniając dyspozycje Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Burmistrz Karczewa wydał kolejną decyzję Nr 34/06 z dnia 14.03.2006 r., którą ustalił warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie pawilonu handlowo-usługowego z częścią mieszkalną na dz. ewidencyjnej nr 28/1 obręb 24 przy ul. Warszawskiej w Karczewie. Wydana decyzja nie została zaskarżona przez strony postępowania, w tym przez Pana Z. S.

W dniu 22.04.2010 r. Starosta Otwocki wydał decyzję Nr 412/P/2010, którą m.in. zezwolił na budowę pawilonu handlowo-usługowego z częścią mieszkalną na dz. ewidencyjnej nr 28/1 obręb 24 przy ul. Warszawskiej w Karczewie. Natomiast w dniu 13.10.2015 r. Starosta Otwocki decyzją Nr 300/2015 wyraził zgodę na przeniesienie pozwolenia na budowę objętego decyzją Starosty Otwockiego Nr 412P/2010 z dnia

22.04.2010 r. na rzecz Pana Pawła Uzarowicza, który jest obecnie inwestorem realizującym inwestycję na działce objętej pozwoleniem na budowę pawilonu handlowo-usługowego z częścią mieszkalną na działce nr 28/1 obręb 24 w Karczewie.

Od momentu realizacji ww. inwestycji Pan Z. S. wnosi liczne skargi do wszystkich możliwych organów, w tym do Burmistrza Karczewa. Na wnoszone pisma i petycje Burmistrz Karczewa, jak i Urząd Miejski w Karczewie – udzielił wielu odpowiedzi, których Pan Z. S. zdaje się nie przyjmować do wiadomości.

Przykładowo w dniu 12.11.2015 r. Pan Z. S. wniósł do Burmistrza Karczewa wniosek domagając się odszkodowania w wysokości 1000 zł za każdy dzień poniesionych strat związanych z zatrudnianiem pracowników, opłacaniem podatków i ponoszeniem innych długofalowych jego strat, wynikających z realizacji ww. inwestycji i zamykania drogi bez zgody mieszkańców. Pan Z. S. otrzymał w dniu 19.11.2015 r. odpowiedź Burmistrza Karczewa opartą o zbadany stan faktyczny oraz po przeprowadzeniu analizy prawnej dotyczącej charakteru skarg i pism ww. wnioskodawcy. Jednocześnie sprawy podnoszone m.in. w ww. piśmie Wnioskodawcy były przekazywane do rozpatrzenia właściwym organom tj. Państwowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Otwocku oraz Starostwu Powiatowemu z zachowaniem trybu przewidzianego przepisami obowiązującego prawa.

Niezależnie od powyższego Pan Z. S. wielokrotnie był informowany o tym, że Urząd Miejski w Karczewie nie posiada dokumentów o które wnioskuje Pan Z. S. Wskazywano Skarżącemu także miejsce w którym są dostępne poszukiwane przez Skarżącego wszelkie dokumenty dotyczące wydania pozwolenia na budowę (Starostwo Powiatowe).

Pan Z. S. był parokrotnie zapraszany do Urzędu Miejskiego w Karczewie w celu zapoznania się z dokumentacją dotyczącą ww. sprawy, a będącą w posiadaniu Gminy Karczew. Niestety Skarżący z żadnego z zaproszeń nie chciał skorzystać, podnosząc różne nieuzasadnione przeszkody m.in. dotyczące obaw o jego bezpieczeństwo.

Z uwagi na wielość wniosków składanych przez Pana Z. S. Urząd Miejski w Karczewie obecnie odpowiada tylko na te wnioski, które nie dotyczą kwestii na które już udzielono wnioskodawcy wyczerpującej odpowiedzi.

Z uwagi na to, że obecna skarga Pana Z. S. na działania Burmistrza Karczewa, przesłana przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 20.10.2016 r., jest ściśle związana z dotychczasową liczną korespondencją w sprawie dotyczącej budowy biurowca rotundy na skwerze przy pomniku Pamięci Narodowej z Orłem Białym – powyżej przedstawiono w skrócie historię podejmowania przez organy zgodnej z obowiązującym prawem decyzji o pozwoleniu na budowę ww. obiektu, będącego w istocie przedmiotem zaskarżenia.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Karczewie po zapoznaniu się z mailami Pana S., jak również z wyjaśnieniami Burmistrza uznała skargę na Burmistrza Karczewa za **bezzasadną 4 głosami za .**

Przewodnicząca Rady

Danuta Trzaskowska