



BURMISTRZ KARCZEWA

ul. Warszawska 28, 05-480 Karczew
Sek. (22) 780 60 83 fax: (22) 780 65 36
e-mail: um@karczew.pl, www.karczew.pl

Karczew, dnia 24 listopada 2016 r.

Zamawiający:
Gmina Karczew – Urząd Miejski w Karczewie
ul. Warszawska 28, 05-480 Karczew

Nr pisma: ZP.271.12.22.2016

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wg rozdzielnika

Strona internetowa Zamawiającego

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: **Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Osiedla Zagóry oraz w ulicy Piłsudskiego w Karczewie. Znak postępowania: ZP.271.12.2016.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), uprzejmie informuję Państwa, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

1. **Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:**

Ofertę Nr 2 złożoną przez Pana Wiesława Sadowskiego działającego pod firmą „EL-SAD” Wiesław Sadowski Usługi Elektroenergetyczne i Ogólnobudowlane, ul. Zielna 2c, 05-402 Otwock.

Cena oferty brutto wynosi 251.500,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset złotych i 00/100) w tym VAT 23%.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriów wyboru ofert: kryterium I – cena oferty – waga 60%, kryterium II – okres gwarancji – waga 40%. Oferta otrzymała: wg kryterium I – 60,00 punktów; wg kryterium II - 40,00 punktów; Łącznie 100,00 punktów.

Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

Numer Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto oraz Liczba punktów w kryterium I - Cena oferty	Oferowany Okres gwarancji oraz Liczba punktów w kryterium II – Okres gwarancji	Razem
1	MB7 Mariusz Brzozowski ul. Szczecińska 7 05-400 Otwock	321.165,30 zł 46,99	60 miesięcy 40,00	86,99
2	„EL-SAD” Wiesław Sadowski Usługi Elektroenergetyczne i Ogólnobudowlane ul. Zielna 2c 05-402 Otwock	251.500,00 zł 60,00	60 miesięcy 40,00	100,00

2. **Nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
3. **Nie odrzucono żadnej oferty.**

Ponadto uprzejmie Państwa informuję, że wybór oferty najkorzystniejszej został poprzedzony następującymi czynnościami Zamawiającego, a mianowicie:

W odniesieniu do Oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę - Pana Mariusza Brzozowskiego działającego pod firmą MB7 Mariusz Brzozowski, ul. Szczecińska 7, 05-400 Otwock:

W dniu 10 listopada 2016 r. pismem nr: ZP.271.12.15.2016, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o złożenie/uzupełnienie dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określony przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ), poprzez złożenie wykazu wykonanych robót budowlanych z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 8 do SIWZ. W ww. piśmie, Zamawiający podał uzasadnienie faktyczne w oparciu o treść oferty (strony 10, 11, 13) dokumentów w tym zakresie złożonych przez ww. Wykonawcę – tj. wykazu robót sporządzonym według formularza załącznik nr 8 do SIWZ oraz dowodów – referencji. Z ww. dokumentów wynikało, że wykazana przez Wykonawcę wykonana robota budowlana polegała na remoncie oświetlenia ulicznego. Wykazany zakres wykonanych przez ww. Wykonawcę robót „remont” nie spełniał warunku określonego przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Wykonawca w odpowiedzi złożył Zamawiającemu w wyznaczonym terminie tj. w dniu 15

listopada 2016 r. o godzinie 08⁰³ dokumenty, które potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę (tj. wykaz wykonanych robót budowlanych wraz z dowodami).

W odniesieniu do Oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę – Pana Wiesława Sadowskiego działającego pod firmą „EL-SAD” Wiesław Sadowski Usługi Elektroenergetyczne i Ogólnobudowlane, ul. Zielna 2c, 05-402 Otwock:

W dniu 10 listopada 2016 r. pismem nr: ZP.271.12.14.2016, Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 19 oraz art. 90 ust. 1 i ust. 1a ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę do:

- 1) złożenia wyjaśnień lub dowodów wykazujących, że udział „EL-SAD” Wiesław i Arkadiusz Sadowski Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Zielnej 2c, 05-402 Otwock w przygotowaniu niniejszego postępowania w postaci wykonania dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót dla przedmiotowego postępowania nie zakłóci konkurencji wykonawców;
- 2) złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie z dnia 07.11.2016r., w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w odpowiedzi złożył Zamawiającemu w wyznaczonym terminie tj. w dniu 15 listopada 2016 r. o godzinie 13³⁵, wyjaśnienia, dokumenty, dowody które;

Od ww. punktu 1): w ocenie Zamawiającego wyczerpująco uzasadniają, że udział ww. Wykonawcy nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji, w tym w szczególności m. in. argumenty, że: każdy z zainteresowanych złożeniem oferty wykonawców otrzymał/mógł pobrać ze strony internetowej Zamawiającego taki sam komplet dokumentów (SIWZ z załącznikami), w celu sporządzenia oferty oraz, że charakter przedmiotowych robót budowlanych nie jest skomplikowany. Zatem wiedza Wykonawcy nie była większa niż wiedza innych wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający informuje również, że w okolicznościach niniejszej sprawy, w tym w dokonaniu oceny stanu faktycznego posiłkował się wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej w tym w szczególności: Sygn. akt: KIO 781/15 z dnia 29 kwietnia 2015 r.; Sygn. akt: KIO 2587/14 z dnia 22 grudnia 2014 r. oraz opinią Urzędu Zamówień Publicznych dostępną pod adresem www.uzp.gov.pl, z której wynika m. in. że „(...) Ustawa Pzp przez "przygotowanie postępowania" rozumie czynności podejmowane przez zamawiającego (jego pracowników, jednostki organizacyjne lub osoby trzecie, którym na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy Pzp może on powierzyć przygotowanie postępowania) wymienione w Rozdziale II "Przygotowanie postępowania", art. 29 - 38 ustawy Pzp. Zaliczyć do nich należy:

- opis przedmiotu zamówienia, w przypadku robót budowlanych - sporządzenie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, programu funkcjonalno-użytkowego,
- oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, w przypadku robót budowlanych poprzez sporządzenie kosztorysu inwestorskiego,
- przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.(...)”.

W okolicznościach niniejszej sprawy należy podkreślić, że spółka „EL-SAD” Wiesław i Arkadiusz Sadowski Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Zielnej 2c, 05-402 Otwock, która jest autorem dokumentacji projektowej, nie przygotowywała SIWZ, a zatem nie zachodzą łącznie przesłanki w zakresie przygotowania postępowania", art. 29 - 38 ustawy Pzp.

Po analizie wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający nie dostrzega również uprzywilejowanej pozycji Wykonawcy, w kontekście wykonania przez spółkę „EL-SAD” Wiesław i Arkadiusz Sadowski Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Zielnej 2c, 05-402 Otwock - autora dokumentacji projektowej kosztorysów inwestorskich w niniejszym postępowaniu, gdyż żaden potencjalny wykonawca nie zadawał pytań w zakresie szacunkowej wartości zamówienia. Wnioskować należy, że ta wiedza nie była niezbędna/ważna do opracowania oferty. W świetle powyższego, dla Zamawiającego istotnym argumentem jest to, że sporządzenie ww. kosztorysów inwestorskich przez spółkę „EL-SAD” Wiesław i Arkadiusz Sadowski Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Zielnej 2c, 05-402 Otwock - autora dokumentacji projektowej - na podstawie *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym* (Dz. U. Nr 130 poz. 1389), nie jest tym samym, co sporządzenie własnej oferty, konkurującej z ofertami innych wykonawców w przetargu nieograniczonym, zgodnie ww. wyrokiem KIO 781/15.

Wskazane wyżej okoliczności w ocenie Zamawiającego wskazują, że Wykonawca składający ofertę nie uzyskał przewagi konkurencyjnej nad innymi wykonawcami postępowania, a jego udział w niniejszym postępowaniu nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji.

Od ww. punktu 2) Wykonawca złożył wyczerpujące wyjaśnienia argumentując zaoferowaną cenę oferty (w tym: współpraca z hurtowniami, prowadzona działalność od ponad 30 lat) oraz dowody (w tym oferty cen materiałów, kosztorysy), z analizy których Zamawiający stwierdza/ocenia, że Wykonawca wykazał, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Zamawiający informuje również, że Wykonawca – Pan Mariusz Brzozowski działający pod firmą MB7 Mariusz Brzozowski, w dniu 15 listopada 2016 r. zapoznał się (po złożeniu pisma oraz uzyskanej odpowiedzi od Zamawiającego z dnia 15 listopada 2016 r.) z treścią oferty nr 2

złożonej przez Wykonawcę – Pana Wiesława Sadowskiego działającego pod firmą „EL-SAD” Wiesław Sadowski Usługi Elektroenergetyczne i Ogólnobudowlane. W wyniku powyższego Wykonawca w tym samym dniu złożył do Zamawiającego pismo, w którym wskazał, że po zapoznaniu się z ofertą konkurencji stwierdza, że firma „EL-SAD” nie przedstawiła na potwierdzenie wymagań stawianych w SIWZ stosownych referencji. Kolejno wskazał, że firma „EL-SAD” w złożonych referencjach przedstawia wartości zadań jakie wykonał, co nie było warunkiem udziału w postępowaniu natomiast w żadnej nie potwierdza wykonania linii kablowej lub napowietrznej o długości co najmniej 700m. Dalej wskazał, że z uwagi na powyższe stwierdza, że warunek zawarty w SIWZ (punkty: 6.1.3.1., 7.1.2.), co do potwierdzenia wymagań Zamawiającego nie został spełniony przez firmę „EL-SAD”.

W odpowiedzi na powyższe, w ocenie Zamawiającego Wykonawca - Pan Wiesław Sadowski działający pod firmą „EL-SAD” Wiesław Sadowski Usługi Elektroenergetyczne i Ogólnobudowlane, ul. Zielna 2c, 05-402 Otwock, spełnia warunek udziału w postępowaniu, na poparcie czego Zamawiający wskazuje, że oceniając spełnienie tego warunku, oceniał (zgodnie z SIWZ) łącznie treść oferty Wykonawcy - tj. dwóch złożonych dokumentów w tym zakresie, a mianowicie:

- 1) oświadczenia Wykonawcy złożonego w wypełnionym wykazie robót [wg wzoru wykazu stanowiącego Załącznik Nr 8 do SIWZ (punkt 7.1.2. SIWZ)] - Wykonawca szczegółowo opisał wykonane roboty (każda wykonana została w ramach odrębnej umowy) odpowiadające treści warunku opisanego w punkcie 6.1.3.1. SIWZ - co bezspornie potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu (dodać można, że Wykonawca wykazał wykonanie 4-ch robót budowlanych odpowiadających opisowi w SIWZ, a Zamawiający wymagał wykazania jednej roboty);
- 2) referencji Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 21 marca 2016 r., która potwierdza, że Wykonawca wykonał roboty budowlane należycie - stwierdzenie zawarte w ostatnim zdaniu tej referencji.

Kolejno Zamawiający wyjaśnia, że dowody/referencje nie muszą „literalnie przystawać do opisu warunku ujętego w SIWZ”. Zamawiający informuje, że w niniejszej sprawie, w tym w dokonaniu oceny stanu faktycznego, posiłkował się wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej w tym w szczególności: KIO 427/14 z dnia 17 marca 2014 r. „(...) *treść referencji nie musi zawierać informacji o wartości świadczonych usług, gdyż celem złożenia referencji jest wyłącznie potwierdzenie należytego wykonania zamówienia (...)*.”; KIO 2595/13 z dnia 21 listopada 2013 r. „(...) *w dokumencie referencji nie chodzi bowiem o dosłowne powielenie formuły użytej w treści SIWZ a oddanie celu, jakim jest wykazanie poprawnego i zadowolającego odbiorcę wykonania*

dostawy (...).”

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości, które pojawiły się w przedmiotowej sprawie (w zakresie dowodów/referencji), korzystając z uprawnienia wynikającego z § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. „w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia” (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), wystąpił na piśmie do Prezydenta Miasta Otwocka z prośbą, o podanie dodatkowych informacji – w zakresie długości wykonanych przez Wykonawcę robót budowlanych. Odpowiedź Prezydenta Miasta Otwocka zawarta w piśmie znak WIN.7021.1.2016.19 z dnia 18.11.2016r. potwierdza, że każda wykonana przez Wykonawcę robota budowlana była o długości powyżej 700 m (Zamawiający wymagał o długości co najmniej L=700 m).

Otrzymują:

1. MB7 Mariusz Brzozowski, ul. Szczecińska 7, 05-400 Otwock;
2. „EL-SAD” Wiesław Sadowski Usługi Elektroenergetyczne i Ogólnobudowlane, ul. Zielna 2c 05-402 Otwock;
3. a/a.

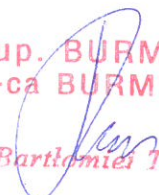
Zamawiający prosi o **niezwłoczne potwierdzenie** faktu otrzymania niniejszego pisma, poprzez odesłanie niniejszej strony, zwrotnie na nr faksu: (22) 780-65-88 lub email: m.skwara@karczew.pl

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma:

Ilość stron:

Data:

Nazwa Wykonawcy (pieczęć i podpis):

Z up. BURMISTRZA
Z-ca BURMISTRZA

Bartłomiej Tkaczyk