



Karczew, dnia 11 stycznia 2016 r.

Zamawiający:  
Gmina Karczew – Urząd Miejski w Karczewie  
ul. Warszawska 28  
05-480 Karczew  
Sygnatura postępowania: ZP.271.12.2015  
Nr pisma: ZP.271.12.21.2015.2016

*Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia publicznego*

*Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*

### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: **Budowa odcinka kanalizacji sanitarnej w przedłużeniu ul. Kusocińskiego oraz fragmencie ul. Kwiatowej, Trzaskowskich i Karczówek w Karczewie, wraz z budową pompowni ścieków i przyłączy do granicy nieruchomości, realizowana w ramach Projektu „Poprawa gospodarki wodno – ściekowej na terenie Gminy Karczew i Gminy Celestynów” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuję Państwa, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

1. **Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:**

**Ofertę Nr 8 złożoną przez Wykonawcę Pana Adama Kustrę działającego pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany w Zamościu Adam Kustra, ul. Wyszyńskiego 55/19, 22-400 Zamość.**

**Cena oferty brutto wynosi 707.250,00 zł (słownie: siedemset siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych i 00/100) w tym VAT 23%.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriów wyboru ofert: kryterium I – cena oferty – waga 90%, kryterium II – okres gwarancji – waga 10%.

Oferta otrzymała: wg kryterium I - 82,17 punktów; wg kryterium II - 10,00 punktów;  
łącznie – 92,17 punktów.

Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:



Numer Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium I - Cena oferty	Liczba punktów w kryterium II - Okres gwarancji	Razem
1	<b>DOWBUD - C Sp. z o.o.</b> ul. Pawlikowskiego 1/23 03-983 Warszawa	78,75	10,00	88,75
2	<b>ENERGO - WAC</b> Waclaw Bąk Czernidła 28 05-520 Konstancin-Jeziorna	61,31	10,00	71,31
3	<b>ZAKŁAD BUDOWY i EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWO- KANALIZACYJNYCH Sp. z o.o.</b> Miętne ul. Garwolińska 3 08-400 Garwolin	67,99	10,00	77,99
4	<b>Firma Usługowo - Handlowa "INSTAL - BUD"</b> Szczepan Jan Mielczarczyk Nowe Wypychy 20 07-206 Somianka	46,73	10,00	56,73
5	<b>WOD - KAN BRUK Sp. z o.o.</b> Łomnica 39 08-430 Żelechów	78,88	10,00	88,88
6	<b>MJ SANIT</b> Marek Jendraszek Instalatorstwo Sanitarne i Ogrzewania, Instalatorstwo Gazowe ul. Mazowiecka 22 05-071 Sulejówek	42,68	10,00	52,68
7	<b>Przedsiębiorstwo Budowlane IMABAU</b> Andrzej Ługowski Pruszynek 49D 08-110 Siedlce	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
8	<b>Zakład Remontowo-Budowlany w Zamościu</b> Adam Kustra ul. Wyszyńskiego 55/19 22-400 Zamość	82,17	10,00	92,17

2. Nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.

3. Zawiadomienie o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono **Ofertę Nr 7** złożoną przez Wykonawcę – Pana **Andrzeja Ługowskiego** działającego pod firmą **Przedsiębiorstwo Budowlane IMABAU Andrzej Ługowski, Pruszynek 49D, 08-110 Siedlce.**



Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił wartość zamówienia (bez zamówień uzupełniających) na kwotę 1.899.265,31 zł (słownie: jeden milion osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych i 31/100) brutto, na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Oferta złożona przez Wykonawcę opiewa na kwotę 645.750,00 zł brutto, a zatem jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia. Zamawiający działając zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów Oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu wykazania, że Oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z wykładni literalnej przywołanego przepisu potwierdzonej jednoznacznie w orzecznictwie wynika, że czynności wezwania do wyjaśnień Zamawiający musi dokonać przed ewentualnym odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Wystąpienie do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia domniemanie prawne zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania. W zawiązku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 4 stycznia 2016 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu wykazania, że Oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 8 stycznia 2016 r. - Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił Ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

4. **Termin, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta.**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 18 stycznia 2016 r.

Pouczenie:

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby, zgodnie z postanowieniami punktu 22 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty;
2. tablica ogłoszeń w UM Karczew;
3. a/a;

Zawiadomienie zamieszczono również na stronie internetowej: <http://www.bip.karczew.pl>

Sprawę prowadzi: Marzena Skwara  
Główny specjalista ds. zamówień publicznych  
tel.: (22) 780 65 88 lub 780 65 16 wew. 136, pokój 46  
e-mail: m.skwara@karczew.pl

Z up. BURMISTRZA  
Z-ca BURMISTRZA

*Bartłomiej Tkaczyk*