

W odpowiedzi na zadane pytania dot. zapytania ofertowego na Świadczenie usług doręczania przesyłek listowych na rzecz Urzędu Miejskiego w Karczewie

### **Pytanie 1**

Czy Zamawiający pisząc:

Wykonawca zobowiązany jest świadczyć usługi pocztowe zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz.u. z 2012 r. poz. 1529), ma na myśli nadawanie przesyłek zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012r. poz. 1529).

Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2 )

### **Odpowiedź**

**Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego**

### **Pytanie 2**

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami siwz przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

1. zakres współpracy;
2. wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
3. zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
4. zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
5. zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
6. terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
7. zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach. Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałyby operator pocztowy będący stroną umowy

zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („posłańca” przekazującego przesyłki od Zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego**

#### **Pytanie 3**

Czy Zamawiający może potwierdzić, że przesyłki ujęte w pozycji 2, 3, 4, 5, 6, 7,8 Szczegółowego opisu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 z do zapytania ofertowego wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2 ) i Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2)i, o których mowa w ust. 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia i wymagają nadania zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012r. poz. 1529)?

Czy Zamawiający może podać ilość przesyłek objętych wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania dla pism urzędowych poprzez dodanie do formularza cenowego następującej pozycji: przesyłki listowe, rejestrowane, przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru, nie będące przesyłkami najszybszej kategorii nadane u operatora wyznaczonego - do 350 g GABARYT A?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego**

#### **Pytanie 4**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu w paragrafie 9 pkt. 2 załącznika nr 3 do SIWZ(wzór umowy), na następujący: Spory wynikłe w związku z obowiązywaniem, wykonaniem lub nienależytym wykonaniem niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Sąd Powszechny właściwy dla siedziby Wykonawcy.

#### **Odpowiedź**

**Umowa paragraf 9 , pkt 2**

**Zamawiający nie zmienia zapisów w umowie**

#### **Pytanie 5**

Zapytanie ofertowe nie uwzględniają regulaminów Wykonawcy. Wykonawca świadczy usługi m.in. w oparciu o wewnętrzne regulaminy na mocy, których odbywa się świadczenie wykonywanych usług. Czy Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodanie do umowy zapisów dotyczących regulaminów mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodania do umowy zapisów dotyczących**

regulaminów wewnętrznych mających zastosowanie w przedmiotowym zamówieniu o ile powyższe nie wpływają na treść umowy a w szczególności na cenę.

#### **Pytanie 6**

Czy Zamawiający dopuszcza nadawanie przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej przez posłańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora Wyznaczonego?

Wykonawca wskazuje, iż w przypadku dopuszczania nadawania przesyłek przez posłańca dla Zamawiającego i jego jednostek będzie wiązało się wykonywaniem dodatkowych czynności, co przełoży się na wzrost pracochłonności a także wpłynie na zwiększenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego**

#### **Pytanie 7**

Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych we własnym zakresie.**

#### **Pytanie 8**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie przewiduje możliwości wykonywania usług przez różnych operatorów w związku z tym nie dopuszcza możliwość, aby świadcząc usługi w ramach niniejszego postępowania Wykonawca umieszczał przesyłki Zamawiającego w innych kopertach, w tym zawierających inne nadruki niż Zamawiającego lub nadawał przesyłki Zamawiającego, jako nadawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego.**

#### **Pytanie 9**

Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych - zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza odbioru awizowanych przesyłek w różnych placówkach.**

#### **Pytanie 10**

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do Nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: Przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający będzie uiszczał opłaty Wykonawcy za zwrot przesyłki do Nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)**

#### **Pytanie 11**

W pkt. 4 SIWZ jest wskazane, że wykonawca ma również odbierać przesyłki z siedziby zamawiającego. Wykonawca informuje, że odbiór przesyłek z siedziby Klienta nie jest usługą pocztową tym bardziej powszechną - odbiór przesyłek jest usługą transportową i opłata za nią nie może zostać wliczona w cenę jednostkową opłaty pocztowej za usługi listowe bądź pączkowe. Poczta Polska S.A jako operator wyznaczony, zobligowany jest do świadczenia usług w oparciu o zapisy wynikające z Prawa pocztowego. Zapisy łączące opłaty za usługi pocztowe i odbiór w jednej pozycji w praktyce uniemożliwia Poczcie Polskiej S.A przystąpienie do przetargu i jest to sprzeczne z art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mówiący o równym traktowaniu wykonawców i uczciwej konkurencji. Jednocześnie Wykonawca informuje, że usługa transportowa podlega abonamentowej opłacie miesięcznej uzależnionej o zadeklarowanych dni odbioru w miesiącu.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o uzupełnienie tabeli formularza cenowego pozycję „odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego”

#### **Odpowiedź**

**Pomimo że zamawiający nie wie, na jaki dokument powołuje się pytający (w zapytaniu ofertowym Zamawiający nie przedstawił SIWZ) , informuję, iż w Formularzu Cenowym w pozycji 18 Zamawiający zmienia zapis na Odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego**

#### **Pytanie 12**

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

#### **Odpowiedź**

**Zapytanie ofertowe nie dotyczy nadawanie przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania doręczonych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji Podatkowej**

### **Pytanie 13**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu na następujący „zapłaty za przedmiot umowy na podstawie prawidłowo wystawionej/go faktury VAT/rachunku, Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 14 dni od daty jej wystawienia”. W przypadku błędnie wystawionej/go faktury VAT/rachunku termin płatności liczony będzie od daty złożonej faktury VAT/rachunku korygującej/go”

### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie zmienia zapisów w umowie**

### **Pytanie 14**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia z formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, pozycje 17, ponieważ usługa zpo jest ujęta w pozycjach 3,4,6,7,8,9.

### **Odpowiedź**

**Zamawiający zmienia zapis poz.17 Formularza cenowego na „Zwrot listu niedoręzonego- w obrocie krajowym”-990 szt., oraz dodaje poz.17a do Formularza cenowego „Zwrot listu niedoręzonego w obrocie zagranicznym” 10szt.**

### **Pytanie 15**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację punktu 7 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na następujący

Wykonawca obowiązany jest do odbierania przesyłek przeznaczonych do wysyłki codziennie od poniedziałku do piątku w godzinach od 15.00 do 16.00 (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych) oraz potwierdzenia ich odbioru.

### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie zmienia zapisów**

### **Pytanie 16**

Wykonawca wnosi o usunięcie punktu 3.1. paragraf 7 załącznik nr 3 do SIWZ, ponieważ odpowiedzialność wykonawcy za realizację usług określa ustawa Prawo pocztowe Jednocześnie wykonawca wnosi i wymienienie przesłanek, które mogą być przyczyną odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, ale za które odpowiedzialność Wykonawca.

### **Odpowiedź**

**Zapis § 7 ust.3 pkt 1 dotyczy odstąpienia od umowy.**

**Zamawiający wykreśli pkt 2 zmienia zapis § 7 ust.3**

### **Pytanie 17**

Wykonawca wnosi o usunięcie punktu 8 paragraf 7 z załącznik nr 3 do SIWZ, ponieważ odpowiedzialność wykonawcy za realizację usług określa ustawa Prawo pocztowe Jednocześnie wykonawca wnosi i wymienienie przesłanek, które mogą być przyczyną odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, ale za które odpowiedzialność Wykonawca.

### **Odpowiedź**

## Zamawiający nie zmienia zapisów

### Pytanie 18

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie załącznika nr 4 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy informacji o treści:

„W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym.

Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego”

### Odpowiedź

**Zamawiający dopuszcza możliwość uwzględnienia zapisu „W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśni je z Zamawiającym.**

**Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcie w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego” w treści umowy § 2 ust.3**

### Pytanie 19

„Zamawiający dopuszcza możliwość zlecenia wykonywania usług podwykonawcom”. Wykonawca wnosi aby razem ze składaną ofertą Wykonawcy złożyli również umowy z podwykonawcami.

### Odpowiedź

**Zamawiający nie wymaga składania ofert podwykonawców łącznie z ofertą Wykonawcy**

### Pytanie 20

Wykonawca w żaden sposób nie kwestionuje wybranych kryteriów oceny ofert. Jednak system śledzenia przesyłek wskazany jako dodatkowe kryterium, jest de facto iluzoryczny wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny oferty, które powoduje, że jednym kryterium oceny ofert wciąż pozostaje cena. Według Wykonawcy przy obsłudze tak dużego postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienie ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ ust. 27 w zakresie opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „**kryterium społeczne**”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

*„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu kwartalnych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie*

*umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia. ”*

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że *obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników*

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy<sup>1</sup>. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają<sup>2</sup>. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi<sup>3</sup>. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr

<sup>1</sup> W pkt 98 preambule do dyrektywy 2014/24/UE uznaje się za niezbędne, aby kryteria udzielenia zamówienia lub co najmniej same warunki jego realizacji dotyczyły społecznych aspektów procesu produkcji lub miały społeczny związek z zamawianymi usługami bądź robotami budowlanymi.

<sup>2</sup> por. uzasadnienie do ustawy nowelizującej, gdzie wskazano, że *najpełniejszą ochronę prac osób wykonujących pracę najemną zapewnia umowa o pracę . Dotyczy to tak aspektów dotyczących samego stosunku pracy (przede wszystkim wynagrodzenia co najmniej równego wynagrodzeniu minimalnemu za pracę), jak i zabezpieczenia w razie choroby, czy wypadku. Wszystkie te funkcje gwarancyjne są kosztowne. Przedsiębiorcy zatrudniający na podstawie umowy o pracę ponoszą znacznie większe koszty od przedsiębiorców angażujących personel w inny sposób, nie wspominając o działaniach na granicy prawa (w tzw. szarej strefie).*

Wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2354/14.

postępowania: 125/BLN/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej podkreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji - każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „*W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałoby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego* Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „*tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego*”. „*Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa*”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „*Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)*” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała - w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „*regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy*”

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę - 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.

Zx

Z = ----- x 30 punktów



Z max

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.
2. Z<sub>x</sub> = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikająca z oferty badanej;
3. Z max = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
4. Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

### Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia kryterium wyboru ofert Zapytania ofertowego.

Zamawiający modyfikuje zapis punktu VI Zapytania ofertowego, który otrzymuje brzmienie:

„Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującym kryterium i jego wagą: Łączna kwota wynagrodzenia – 100 %. Oferta o najniższej cenie uzyska 100 punktów (zostanie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą), przy założeniu, że 1% = 1 pkt.

Pozostałe oferty uzyskają wartość punktową C wyliczoną wg poniższego wzoru:

$$C = \frac{\text{cena brutto oferty najtańszej} \\ \text{spośród ofert podlegających ocenie}}{\text{cena brutto oferty ocenianej}} \times 100 \text{ pkt}$$

Jeżeli nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty do złożenia w określonym terminie ofert dodatkowych.

Wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w ofercie.”

### Pytanie 21

Wykonawca proponuje modyfikację formularza cenowego w sposób umożliwiający wyliczenie ceny dla poszczególnych rodzajów przesyłek i orientacyjnych mas, a więc:

L.p	Asortyment (opis zgodnie z Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia)	Waga	Orientacyjne zapotrzebowania w okresie obowiązywania	Oferowana cena jednostkowa brutto	CENA w zł brutto (iloczyn POZVCII z kolumn D i E)
-----	---	------	--	-----------------------------------	---

			umowy [szt]	[zł/szt]	
A	B	c	D	E	F
1	Przesyłki listowe nierejestrowane krajowe gabaryt A				

Jednocześnie Zamawiający wnosi o określenie rodzajów przesyłek i wskazanie strefy przeznaczenia i rodzaju przesyłek, jak niżej:

- a) Rodzaje przesyłek (ekonomiczna czy priorytetowa) dla pozycji: 1,2,5,7,8
- b) Pozycje 9,10,11,12,13,14 dotyczą krajów europejskich

Wykonawca proponuje modyfikację pkt. 3 Formularza cenowego, stanowiącego załącznik numer 2 do SIWZ, w sposób następujący:

Sposób obliczenia: Orientacyjne zapotrzebowanie w okresie obowiązywania umowy {szt.} (kolumna D) pomnożyć przez oferowaną cenę jednostkową brutto {zł/szt} (kolumna E). Iloczyn pozycji z kolumny F należy zsumować. W celu dokonania ocen ofert pod uwagę będzie brana cena oferty (suma pozycji w kolumnie F), która obejmować będzie cały okres realizacji przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ

#### Odpowiedź

Zamawiający uwzględnił w Formularzu cenowym kolumnę F (Cena w zł brutto (iloczyn pozycji z kolumny D i E) jednak nie została ona omyłkowo opublikowana w formacie PDF natomiast jest widoczna w formacie EXCEL. Zamawiający zmodyfikuje Formularz cenowy w zakresie kolumny F Jednocześnie Zamawiający określa rodzaj przesyłek

- a) Dla pozycji 1,2,5,7,8 jako ekonomiczne
- b) Dla pozycji 9,10,11,12,13,14 dotyczą krajów europejskich

Zamawiający uwzględni zmianę sposobu obliczenia ceny; Orientacyjne zapotrzebowanie w okresie obowiązywania umowy (szt. kolumna D) pomnożyć przez oferowaną cenę jednostkową brutto (kolumna E). Iloczyn pozycji z kolumny F należy zsumować. W celu dokonania ocen ofert pod uwagę będzie brana cena brutto oferty (suma pozycji w kolumnie F0, która obejmować będzie cały okres realizacji przedmiotu zamówienia.

#### Pytanie 22

Ze względu na konieczność rzetelnego przygotowania oferty, Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 07.12.2015 roku do godz. 10:00.

Pisemną odpowiedź na przedmiotowe zapytania prosimy przesłać drogą elektroniczną na adres: [dariusz.urbanek@warszawa.poczta-polska.pl](mailto:dariusz.urbanek@warszawa.poczta-polska.pl) oraz po otrzymaniu niniejszego pisma prosimy o informację zwrotną potwierdzającą jego otrzymanie.

#### Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu składania ofert do dnia 07.12.2015 roku do godz. 16.00

z up. BURMISTRZA



Krzysztof Szczegielniak  
SEKRETARZ GMINY