



BURMISTRZ KARCZEWA

ul. Warszawska 28, 05-480 Karczew
Sek. (22) 780 60 83 fax: (22) 780 65 36
e-mail: um@karczew.pl, www.karczew.pl

Karczew, dnia 04 grudnia 2014 r.

ZP.271.12.56.2014

*Otrzymują
wszyscy Wykonawcy którzy złożyli
oferty w niniejszym postępowaniu*

Strona internetowa Zamawiającego

*Miejsce publicznie dostępne
w siedzibie Zamawiającego*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: **Przebudowa i modernizacja boiska piłkarskiego przy ulicy Trzaskowskich w Karczewie realizowana w ramach „Programu rozwoju inwestycji sportowych”, dofinansowana ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Znak postępowania: ZP.271.12.2014.**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiam Państwa o unieważnieniu postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. W prowadzonym postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

I. Wykluczono z postępowania następującego Wykonawcę:

1. PHU „TOWEMO” Monika Szczygiel, ul. Żeromskiego 73k, 05-400 Otwock, który złożył **Ofertę nr 5**, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Cena oferty ogółem wynosi 2.131.388,81 zł brutto.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W Ogłoszeniu o zamówieniu Nr 212603-2014 z dnia 08.10.2014, sekcja III, Punkty: III. 3.2), III.6) – zdanie 5 i 6 (zwanym dalej Ogłoszeniem), w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ) punkt 6.1.1. - ppkt 2), Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykorzystał uprawnienie nadane przez art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, tj. polega na zasobach innego podmiotu - spółki PBI STOK Jerzy Stocki Sp. j.

ul. Warszawska 39, 05-400 Otwock. Powyższe wynika z dokumentów i oświadczeń w Ofercie tj.: z wykazu „Wiedza i doświadczenie – wykaz robót budowlanych” (Wykonawca wykazał robotę budowlaną zrealizowaną przez spółkę PBI STOK Jerzy Stocki Sp. j. ul. Warszawska 39, 05-400 Otwock), z zobowiązania podmiotu spółki PBI STOK Jerzy Stocki Sp. j. ul. Warszawska 39, 05-400 Otwock do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów, podpisanego przez Pana Jerzego Stockiego, i załączonych referencji z dnia 05.01.2010r. wystawionych dla spółki PBI STOK Jerzy Stocki Sp. j. ul. Warszawska 39, 05-400 Otwock. Zamawiający w wyniku badania Oferty stwierdził również:

- a) że referencje z dnia 05.01.2010r. wystawione dla spółki PBI STOK Jerzy Stocki Sp. j. ul. Warszawska 39, 05-400 Otwock, poświadczone są za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę składającego ofertę PHU „TOWEMO” Monika Szczygieł, ul. Żeromskiego 73k, 05-400 Otwock, co jest niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231)”, i treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - punkt 14.7.2 cyt.:” *w przypadku innych podmiotów, na zasobach których Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, kopie dokumentów dotyczących tych podmiotów winny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez te podmioty*”,
- b) brak w Ofercie dokumentu(ów) potwierdzającego(ych), że osoba podpisująca zobowiązanie podmiotu trzeciego była uprawniona do reprezentowania podmiotu trzeciego w powyższym zakresie (np.: dokument(y) rejestrowe, pełnomocnictwa), co uniemożliwia Zamawiającemu prawidłową ocenę wypełnienia przez Wykonawcę dyspozycji określonej w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (zdanie drugie). Zamawiający powyższą kwestię wyjaśniał w piśmie z dnia 29 października 2014 r., Znak ZP.271.12.22.2014 zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego dodatkowo przesłanym Wykonawcy mailem w dniu 30 października 2014 r., w odpowiedzi na pytanie nr 18 - zdanie drugie cyt.:” Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli Wykonawca składający Ofertę wykorzysta uprawnienie nadane przez art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (i odpowiednio: Ogłoszenie o zamówieniu pkt III.6) i SIWZ pkt 7.4.) musi udowodnić, a więc wykazać ponad wszelką wątpliwość, i złożyć wraz z Ofertą właściwe dowody, z których wynikać będzie również, że osoby podejmujące zobowiązania w imieniu podmiotów udostępniających zasoby są uprawnione do podejmowania takich zobowiązań. Oznacza to, że osoba podpisująca dokument - zobowiązanie musi udokumentować, że miała prawo je podpisać, załączając aktualne dokumenty (np.: dokument(y) rejestrowe, pełnomocnictwa), w celu wykazania że

zobowiązanie to jest prawnie skuteczne”,

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z postanowieniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 20 listopada 2014 r., znak ZP.271.12.39.2014, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 26 listopada 2014 r. godz. 12³⁰) uzupełnienia dokumentów. W ww. piśmie Zamawiający określił, że uzupełnione dokumenty wymienione w punkcie a) i b) powyżej, muszą potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 13 listopada 2014 r., zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W piśmie tym Zamawiający określił również, że, w przypadku, gdy nie jest możliwe uzupełnienie przez Wykonawcę dokumentów opisanych w punkcie a) i b) powyżej, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia Oferty poprzez wykazanie nowej(innej) roboty budowlanej potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz wg załącznika nr 9 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 13 listopada 2014 r., zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył uzupełnienie dokumentów, w tym KRS stan na dzień 24.11.2014 r. spółki PBI STOK Jerzy Stocki Sp. j. ul. Warszawska 39, 05-400 Otwock, i referencje poświadczone za zgodność z oryginałem przez Pana Jerzego Stockiego. Z treści dokumentu KRS (stan na dzień 24.11.2014 r.), nie wynika, że Pan Jerzy Stocki był uprawniony do reprezentacji spółki nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 13 listopada 2014 r., a tym samym do podpisania zobowiązania podmiotu o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, oraz poświadczenia za zgodność z oryginałem referencji z dnia 05.01.2010r.

Z uwagi na powyższe Zamawiający zmuszony był uznać, że Wykonawca PHU „TOWEMO” Monika Szczygieł, ul. Żeromskiego 73k, 05-400 Otwock, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp należało wykluczyć Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

II. Odrzucono następujące oferty:

1. **Ofertę nr 5**, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
2. **Ofertę nr 3**, złożoną przez Wykonawcę **SALTEX EUROPA Sp. z o.o.**, ul. Sudecka 106 a,

53-129 Wrocław. Cena oferty ogółem wynosi 2.715.798,66 zł brutto.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W Ogłoszeniu o zamówieniu Nr 212603-2014 z dnia 08.10.2014 - sekcja III, Punkt: III. 5), zwanym dalej ogłoszeniem, i w SIWZ w punkcie 21 – zmienionym w dniu 07 listopada 2014 r., pismem Znak ZP.271.12.29.2014 dotyczącym wyjaśnień i zmiany treści SIWZ (zwanymi dalej SIWZ), zawarte zostały wymagania dotyczące złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów/oświadczeń potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają minimalnym parametrom technicznym systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający w wyniku badania Oferty stwierdził brak ww. wymaganych dokumentów/oświadczeń potwierdzających, że oferowany system nawierzchni z trawy syntetycznej, spełnia minimalne wymagania.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z postanowieniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 20 listopada 2014 r., znak ZP.271.12.44.2014, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 26 listopada 2014 r. godz. 12³⁰) uzupełnienia dokumentów.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył uzupełnienie dokumentów, z których wynika, że Wykonawca oferuje system nawierzchni z trawy syntetycznej opisany w SIWZ (na stronie nr 3 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.). Zamawiający stwierdza również, że w zaoferowanym systemie nawierzchni z trawy syntetycznej, niżej wskazane parametry są niezgodne z treścią SIWZ., tj.:

Wymagane w SIWZ	Oferowane przez Wykonawcę
Trawa (szyta lub klejona) syntetyczna powinna posiadać następujące minimalne parametry:	niezgodnie z SIWZ: w dokumentach jest rozbieżność, w karcie technicznej – tkana, w raporcie - klejona
1.Skład włókna – 100% polietylen (PE),	niezgodnie z SIWZ: brak danych potwierdzających parametr 100% polietylen (PE),
2.Ilość włókien w pęczku – min. 2 rodzaje przekroju w jednym pęczku,	niezgodnie z SIWZ: brak danych potwierdzających parametr– min. 2 rodzaje przekroju w jednym pęczku

3. Wysokość włókna – min. 60 mm,	zgodnie z SIWZ
4. Grubość włókna – jedno min. 220, drugie min. 260 ,	niezgodnie z SIWZ: brak danych potwierdzających parametr jedno min. 220, drugie min. 260
5. Ciężar włókna (dtex) – min. 15 500 ,	niezgodnie z SIWZ: brak potwierdzenia parametru w raporcie
6. Gęstość - ilość pęczków na m ² - min. 11 000,	zgodnie z SIWZ
7. Ilość włókien na m ² - min. 130 000,	niezgodnie z SIWZ: brak potwierdzenia parametru w raporcie
8. Kolor – dwa odcienie zielonego,	zgodnie z SIWZ
9. Wytrzymałość na wrywanie pęczków trawy – min. 50 N,	zgodnie z SIWZ
10. Ciężar całkowity nawierzchni na m ² - min. 3 000 g,	niezgodnie z SIWZ: w karcie technicznej brak parametru
11. Wypełnienie sztucznej trawy: piasek kwarcowy i granulaty gumowy typu EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary) [w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego akredytowanego przez FIFA laboratorium (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com)].	zgodnie z SIWZ

Zamawiający stwierdza również, że w dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę, brak wymaganych w SIWZ punkt 21 (na stronach nr 4-5 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.), poniżej wskazanych dokumentów, tj.:

Wymagane w SIWZ	w Ofercie Wykonawcy
21.1.1. kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej, poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce w budowania, nazwa inwestycji),	zgodnie z SIWZ
21.1.2. kartę techniczną wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce w budowania, nazwa inwestycji),	zgodnie z SIWZ
21.1.3. Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni – sztuczna trawa,	zgodnie z SIWZ
21.1.4. Atest PZH lub równoważny dla oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)],	zgodnie z SIWZ
21.1.5. próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach 25 cm x 15 cm, z metryką producenta,	zgodnie z SIWZ
21.1.6. próbkę oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], min. 100 g, z określeniem nazwy i rodzaju,	zgodnie z SIWZ
21.1.7. Autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej, wystawiona(y) dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię,	zgodnie z SIWZ
21.1.8. Kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com),	niezgodnie z SIWZ: brak kompletnego raportu potwierdzającego zgodność parametrów oferowanego

dotyczący oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzający zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ].	systemu nawierzchni, z wymogami określonymi w SIWZ
--	--

3. **Ofertę nr 4**, złożoną przez Wykonawcę Konsorcjum Firm: **MORIS – SPORT Sp. z o.o.**, ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa - Lider Konsorcjum, **W. GROMEK i Synowie S.C.**, Trakt Lubelski 143, 04-766 Warszawa Wawer – Partner. Cena oferty ogółem wynosi 2.959.832,28 zł brutto.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W Ogłoszeniu i w SIWZ, zawarte zostały wymagania dotyczące złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów/oświadczeń potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają minimalnym parametrom technicznym systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, określonym przez Zamawiającego.

W wyniku badania Oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca oferuje system równoważny nawierzchni z trawy syntetycznej, opisany w SIWZ (na stronach nr 3 i 4 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.). Zamawiający stwierdził jednocześnie, że w Ofercie załączono niekompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA, z którego Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności parametrów oferowanego systemu nawierzchni, z wymogami określonymi w SIWZ, w tym czy w zaoferowanym systemie włókno trawy jest o kształcie S wzmocnione rdzeniem.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z postanowieniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 20 listopada 2014 r., znak ZP.271.12.40.2014, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 26 listopada 2014 r. godz. 12³⁰) uzupełnienia dokumentów.

W piśmie tym Zamawiający określił również, że, w przypadku gdy wykazany przez Wykonawcę w Ofercie system nawierzchni z trawy syntetycznej, nie spełnia wymagań określonych przez

Zamawiającego, wg stanu wyżej opisanego, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia Oferty poprzez np. wykazanie innego systemu spełniającego minimalne parametry określone w SIWZ pismo Zamawiającego, z dnia 07 listopada 2014 r., potwierdzającego spełnienie wymagań Zamawiającego określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 13 listopada 2014 r., zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył uzupełnienie dokumentów, w tym dwa raporty które są niezgodne z SIWZ punkt 21 – 21.1.8.(na stronach nr 4-5 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.), ponieważ żaden raport nie jest kompletny, nie potwierdza zgodności parametrów oferowanego systemu nawierzchni, z wymogami określonymi w SIWZ, tj.:

1) raport z 2011 roku – który ma status końcowy, został wykonany dla systemu nawierzchni, nie potwierdza minimalnych parametrów wymaganych w SIWZ; ilość pęczków 9.360, brak parametru ilość włókien, dtex jasny: 8001, dtex ciemny: 8148, brak parametru podkład: poliuretan, brak parametru skład włókna: 100% POLIETYLEN, brak danych, że włókno trawy jest o kształcie S wzmocnione rdzeniem,

2) raport z 2014 roku – który ma status końcowy, został wykonany tylko dla nawierzchni. Raport nie obejmuje swym zakresem wypełnienia sztucznej trawy.

4. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę **PHU „TOWEMO” Monika Szczygieł**, ul. Żeromskiego 73k, 05-400 Otwock.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W Ogłoszeniu i w SIWZ, zawarte zostały wymagania dotyczące złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów/oświadczeń potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają minimalnym parametrom technicznym systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, określonym przez Zamawiającego.

W wyniku badania Oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca oferuje system nawierzchni

z trawy syntetycznej, opisany przez Zamawiającego w SIWZ (na stronie nr 3 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.). Zamawiający stwierdził jednocześnie, że oferowana trawa i wypełnienie nie spełnia minimalnych parametrów SIWZ, a mianowicie: w pęczku jest tylko jeden rodzaj przekroju, trawa posiada tylko jedną grubość włókna, zaferowano jeden odcień zieleni, nie określono rodzaju granulatu EPDM, brak danych czy oferowana nawierzchnia z trawy syntetycznej jest szyta czy klejona. Zamawiający stwierdził jednocześnie, że w Ofercie brak dokumentów, wymaganych w SIWZ punkt 21 (na stronach nr 4-5 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.), a mianowicie: karty technicznej wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], poświadczonej przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji), Atestu PZH lub równoważnego dla oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], Autoryzacji producenta nawierzchni z trawy syntetycznej, wystawionej dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię, Kompletnego raportu z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzający zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ] – w Ofercie załączone zostały wyniki badań jedynie dla trawy niespełniającej wymogów z SIWZ.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z postanowieniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 20 listopada 2014 r., znak ZP.271.12.39.2014, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 26 listopada 2014 r. godz. 12³⁰) uzupełnienia dokumentów.

W piśmie tym Zamawiający określił również, że, w przypadku gdy wykazany przez Wykonawcę w Ofercie system nawierzchni z trawy syntetycznej, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, wg stanu wyżej opisanego, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia Oferty poprzez np. wykazanie innego systemu spełniającego minimalne parametry określone w SIWZ pismo Zamawiającego, z dnia 07 listopada 2014 r., potwierdzającego spełnienie wymagań Zamawiającego określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 13 listopada 2014 r., zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył uzupełnienie dokumentów w tym wyjaśnienie że nie

jest w stanie przedstawić innego systemu nawierzchni spełniającego wymagań zamawiającego. Wobec powyższego, z całości dokumentacji składającej się na Ofertę Wykonawcy (w tym uzupełnienia) Zamawiający stwierdza, że w zaoferowanym systemie nawierzchni z trawy syntetycznej, niżej wskazane parametry są niezgodne z treścią SIWZ., tj.:

Wymagane w SIWZ	Oferowane przez Wykonawcę
Trawa (szyta lub klejona) syntetyczna powinna posiadać następujące minimalne parametry:	niezgodnie z SIWZ: brak informacji
1.Skład włókna – 100% polietylen (PE),	zgodnie z SIWZ
2.Ilość włókien w pęczku – min. 2 rodzaje przekroju w jednym pęczku,	niezgodnie z SIWZ: w karcie technicznej w pęczku jeden rodzaj przekroju
3.Wysokość włókna – min. 60 mm,	zgodnie z SIWZ
4.Grubość włókna – jedno min. 220, drugie min. 260 ,	niezgodnie z SIWZ: zaoferowana trawa posiada tylko jedna grubość włókna
5.Ciężar włókna (dtex) – min. 15 500 ,	zgodnie z SIWZ
6.Gęstość - ilość pęczków na m ² - min. 11 000,	zgodnie z SIWZ
7.Ilość włókien na m ² - min. 130 000,	zgodnie z SIWZ
8.Kolor – dwa odcienie zielonego,	niezgodnie z SIWZ: zaoferowana trawa posiada jeden odcień zieleni
9.Wytrzymałość na wrywanie pęczków trawy – min. 50 N,	zgodnie z SIWZ
10.Ciężar całkowity nawierzchni na m ² - min. 3 000 g,	zgodnie z SIWZ
11.Wypełnienie sztucznej trawy: piasek kwarcowy i granulaty gumowy typu EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary) [w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego akredytowanego przez FIFA laboratorium (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com)].	niezgodnie z SIWZ: brak określenia rodzaju granulatu EPDM

Zamawiający stwierdza również, że w dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę, brak wymaganych w SIWZ punkt 21 (na stronach nr 4-5 pisma z dnia 07 listopada 2014 r.), poniżej wskazanych dokumentów, tj.:

Wymagane w SIWZ	w Ofercie Wykonawcy
21.1.1.kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej, poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce w budowania, nazwa inwestycji),	zgodnie z SIWZ
21.1.2.kartę techniczną wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce w budowania, nazwa inwestycji),	niezgodnie z SIWZ: brak
21.1.3.Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni – sztuczna trawa,	zgodnie z SIWZ
21.1.4.Atest PZH lub równoważny dla oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)],	niezgodnie z SIWZ: brak
21.1.5.próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach 25 cm x 15 cm, z metryką producenta,	zgodnie z SIWZ
21.1.6.próbkę oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z	zgodnie z SIWZ

recyklingu (szary)], min. 100 g, z określeniem nazwy i rodzaju,	
21.1.7. Autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej, wystawiona(y) dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię,	niezgodnie z SIWZ: brak
21.1.8. Kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzający zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ].	niezgodnie z SIWZ: brak kompletnego raportu potwierdzającego zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni, z wymogami określonymi w SIWZ

5. **Ofertę nr 6**, złożoną przez Wykonawcę **TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A.**, ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa. Cena oferty ogółem wynosi 2.771.841,72 zł brutto.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W Ogłoszeniu i w SIWZ, zawarte zostały wymagania dotyczące złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów/oświadczeń potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają minimalnym parametrom technicznym systemu nawierzchni z trawy syntetycznej, określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający w wyniku badania Oferty stwierdził brak ww. wymaganych dokumentów/oświadczeń potwierdzających, że oferowany system nawierzchni z trawy syntetycznej, spełnia minimalne wymagania.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z postanowieniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 20 listopada 2014 r., znak ZP.271.12.45.2014, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 26 listopada 2014 r. godz. 12³⁰) uzupełnienia dokumentów.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył uzupełnienie dokumentów, z których wynika, że Wykonawca oferuje system nawierzchni z trawy syntetycznej opisany w SIWZ (na stronie nr 3

pisma z dnia 07 listopada 2014 r.). Zamawiający stwierdza również, że w zaoferowanym systemie nawierzchni z trawy syntetycznej, niżej wskazane parametry są niezgodne z treścią SIWZ., tj.:

Wymagane w SIWZ	Oferowane przez Wykonawcę
Trawa (szyta lub klejona) syntetyczna powinna posiadać następujące minimalne parametry:	zgodnie z SIWZ
1.Skład włókna – 100% polietylen (PE),	niezgodnie z SIWZ: brak danych potwierdzających parametr 100% polietylen (PE)
2.Ilość włókien w pęczku – min. 2 rodzaje przekroju w jednym pęczku,	zgodnie z SIWZ
3.Wysokość włókna – min. 60 mm,	zgodnie z SIWZ
4.Grubość włókna – jedno min. 220, drugie min. 260,	zgodnie z SIWZ
5.Ciężar włókna (dtex) – min. 15 500 ,	niezgodnie z SIWZ: niejednoznaczne zapisy - w raporcie 8x2000, w karcie technicznej 16.000/8
6.Gęstość - ilość pęczków na m ² - min. 11 000,	niezgodnie z SIWZ: w raporcie 10.813
7.Ilość włókien na m ² - min. 130 000,	niezgodnie z SIWZ: brak potwierdzenia parametru w raporcie
8.Kolor – dwa odcienie zielonego,	zgodnie z SIWZ
9.Wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy – min. 50 N,	niezgodnie z SIWZ: w raporcie 49N
10.Ciężar całkowity nawierzchni na m ² - min. 3 000 g,	zgodnie z SIWZ
11.Wypełnienie sztucznej trawy: piasek kwarcowy i granulaty gumowy typu EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary) [w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego akredytowanego przez FIFA laboratorium (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com)].	zgodnie z SIWZ

Zamawiający stwierdza również, że w dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę, brak wymaganych przez Zamawiającego w zmianie SIWZ z dnia 07 listopada 2014 r. - punkt 21, (na stronach nr 4-5), poniżej wskazanych dokumentów, tj.:

Wymagane w SIWZ	w Ofercie Wykonawcy
21.1.1.kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej, poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),	zgodnie z SIWZ
21.1.2.kartę techniczną wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], poświadczoną przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),	zgodnie z SIWZ
21.1.3.Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni – sztuczna trawa,	niezgodnie z SIWZ: nazwa nawierzchni różni się od nazwy w karcie technicznej
21.1.4.Atest PZH lub równoważny dla oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)],	zgodnie z SIWZ
21.1.5.próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach 25 cm x 15 cm, z metryką producenta,	zgodnie z SIWZ
21.1.6.próbkę oferowanego wypełnienia z granulatu gumowego [EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], min. 100 g, z określeniem nazwy	zgodnie z SIWZ

i rodzaju,	
21.1.7. Autoryzacja producenta nawierzchni z trawy syntetycznej, wystawiona(y) dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię,	zgodnie z SIWZ
21.1.8. Kompletny raport z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium akredytowane przy FIFA (lista laboratoriów dostępna na www.FIFA.com), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni [trawa, wypełnienie sztucznej trawy: EPDM produkcji pierwotnej lub EPDM z recyklingu (szary)], potwierdzający zgodność parametrów z wymogami określonymi w niniejszej SIWZ].	niezgodnie z SIWZ: brak kompletnego raportu potwierdzającego zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni, z wymogami określonymi w SIWZ

III. Zamawiający informuje jednocześnie, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły również:

1. **Oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę **HEMET Sp. z o. o.**, ul. Fabryczna 23a, 65-001 Zielona Góra. Cena oferty ogółem wynosi 3.920.000,00 zł brutto.
2. **Oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę **Gardenia Sport Sp. z o. o.**, ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa. Cena oferty ogółem wynosi 3.859.071,46 zł brutto.

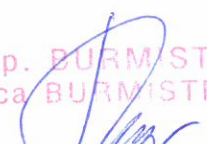
Zamawiający informuje, że kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 3.030.226,15 zł (słownie: trzy miliony trzydzieści tysięcy dwieście dwadzieścia sześć złotych i 15/100) brutto. Zamawiający informuje, że nie może zwiększyć tej kwoty z powodu braku środków finansowych w budżecie jednostki.

Oferta nr 1 i nr 2 znacznie przewyższa środki finansowe w budżecie jednostki dlatego Zamawiający pomimo stwierdzenia, że Oferty te podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wzywał Wykonawców do uzupełnienia Ofert nr 1 i nr 2, gdyż mimo złożenia uzupełnień konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w najbliższym czasie zostanie ogłoszone kolejne postępowanie na przedmiotowe zadanie.

Stosownie do dyspozycji art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający prosi o **niezwłoczne potwierdzenie** faktu otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: (22) 780-65-88 lub na adres email: m.skwara@karczew.pl.

Sprawę prowadzi: Marzena Skwara
Główny Specjalista ds. zamówień publicznych
tel.: (22) 780 65 88 lub 780 65 16 wew. 136,
e-mail: m.skwara@karczew.pl

Z up. BURMISTRZA
Z-ca BURMISTRZA

Bartłomiej Tkaczyk